

ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Предлагаемые Вашему вниманию материалы подготовлены на основе результатов исследования, проведенного рейтинговым агентством «Эксперт РА» в августе 2002 г. Цель этой работы — очертить круг основных проблем, стоящих перед лесопромышленным комплексом России, и предоставить информацию для широкого обсуждения вопросов, связанных с современным состоянием лесной промышленности России и приоритетами развития отрасли.

При выполнении исследования использовались данные официальной статистики (Госкомстат и ГТК РФ), нормативные и программные документы, затрагивающие функционирование лесного комплекса (в том числе «Основные направления развития лесной промышленности» Министерства промышленности, науки и технологий РФ и «Концепция развития лесного хозяйства РФ до 2010 г.» Министерства природных ресурсов РФ), а также сведения, полученные из открытых источников (в том числе, и из материалов российской и зарубежной прессы).

Обобщения и выводы, содержащиеся в настоящей работе, отражают точку зрения рейтингового агентства «Эксперт РА» и могут не всегда совпадать с мнениями участников рынка и регулирующих органов.

Оглавление

1. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ	4
2. ГОСУДАРСТВЕННАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА.	7
2.1 ЧТО ПРЕДЛАГАЕТ ПРАВИТЕЛЬСТВО?	7
2.2 ЧТО ОЖИДАЮТ БИЗНЕСМЕНЫ?	14
3. СОСТОЯНИЕ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	19
3.1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА	19
3.2 ТЕНДЕНЦИИ В ПРОИЗВОДСТВЕ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ПРОДУКЦИИ	20
3.3 ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ЛЕСНЫМИ РЕСУРСАМИ	21
3.4 ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ	22
3.5 СТРУКТУРА ОРГАНИЗАЦИИ ОТРАСЛИ	25
3.6 ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ	27
3.7 МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА И ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ	29

1 Основные проблемы лесопромышленного комплекса России

Кризисное состояние лесопромышленного комплекса, наконец, побудило правительство взяться за вопросы развития этой отрасли. Недавно опубликованы концепции развития ЛПК Министерства промышленности, науки и технологий и Министерства природных ресурсов. Эти концепции должны объединить интересы бизнеса и обеспечить рост производства лесопромышленного комплекса в четыре раза к 2015 г. Основной задачей государственной политики в лесопромышленном комплексе должно стать решение серьезных проблем, препятствующих развитию отрасли.

В лесопромышленном комплексе можно выделить несколько основных, системных проблем, препятствующих полноценному развитию отрасли и эффективному привлечению инвестиций, жизненно необходимых лесному комплексу. В понимании этих проблем сходятся большинство сторон, заинтересованных в реформировании и развитии ЛПК.

Неэффективность механизма доступа к лесным ресурсам

В настоящее время решение о предоставлении во временное пользование лесных ресурсов, как правило, принимается на уровне региональных властей, причем срок аренды в большинстве случаев ограничивается 3-5 годами (по закону аренда ограничивается 49 годами). Это приемлемо для сравнительно мелких лесозаготовителей, однако вряд ли эффективно с точки зрения крупных компаний, заинтересованных в долгосрочном стабильном бизнесе и готовых вкладывать средства в лесовосстановление, требующее многих десятков лет. Поэтому **нужно стимулировать расширение сроков предоставления аренды лесов. Более того, по мнению Председателя комитета природных ресурсов Госдумы А. Белякова, если в течение 49 лет — почти полного цикла лесовосстановления — арендатор использовал лесные ресурсы законно и эффективно, он должен получить право на переход леса в его собственность.** К тому же в силу длительности цикла лесовосстановления, лесу крайне противопоказана частая смена собственников. Другим аспектом этой проблемы является существующая практика выдачи лицензий на право пользования лесными ресурсами региональными властями, порождающая злоупотребления и снижающая конечную эффективность их использования. **Решением этого вопроса может стать перенос лесных конкурсов на федеральный уровень.**

Незаконные вырубki лесов

Расширение легальных возможностей для получения во временное пользование лесных ресурсов должно вестись параллельно с жестким пресечением таких откровенно криминальных явлений, как незаконная порубка лесов. В настоящее время браконьерство достигло масштабов, вполне сопоставимых с деятельностью крупных лесозаготовительных компаний. По оценкам, объем хищничества составляет не менее 20% от официально регистрируемой лесозаготовки. Маловероятно, что воровство в таких ко-

личествах может происходить без ведома властей на местах. Слишком уж заметен ущерб. Однако ситуация с годами только усугубляется, тем более, что со сбытом краденого пока не возникает больших проблем: контрабанда древесины, даже по самым скромным оценкам, составляет около 30% сверх объемов легального российского экспорта необработанных лесоматериалов. По отдельным свидетельствам, в сопредельных с Россией районах Китая возник целый комплекс лесоперерабатывающих предприятий, ориентированных на контрабанду, как на основной источник сырья.

Вынужденная конкуренция с нелегальным лесным бизнесом резко ограничивает возможности для развития вполне законно существующих предприятий. Без четкой и скоординированной работы правоохранительных органов и таможни переломить ситуацию невозможно.

Низкая доходность бизнеса из-за неэффективной структуры производства и экспорта

В мировой практике рентабельность компаний, работающих в лесном бизнесе, достигается за счет максимально глубокой переработки сырья и производства полного ассортимента продукции на основе древесины — от пиломатериалов до высококачественной бумаги и продукции лесохимии. При этом наиболее доходным является продукция высоких технологических переделов. В России до сих пор складывалась иная ситуация. Доступ к лесным ресурсам часто получают компании или вовсе не имеющие собственных перерабатывающих мощностей, или располагающие заводами, расположенными на значительном расстоянии от мест вырубki. В этих случаях переработка леса для заготовителей нецелесообразна даже при наличии собственных мощностей: слишком велики транспортные тарифы. Легче экспортировать необработанную древесину. Тем более, что ее вывоз пока не облагается таможенными платежами. **Переломить эту ситуацию можно, введя, с одной стороны, высокие экспортные пошлины при вывозе необработанного леса, а с другой — используя практику предоставления лицензии на лесопользование лишь тем компаниям, которые обладают собственными лесоперерабатывающими мощностями в радиусе до 1000 км от места лесозаготовки.**

Другим барьером для улучшения структуры производства и экспорта лесоматериалов является то, что вывоз сравнительно технологичной продукции ЛПК сдерживается довольно значительными экспортными тарифами. Так, при вывозе целлюлозы, бумаги и картона российский экспортер должен уплатить в виде таможенного тарифа 10% таможенной стоимости. Действующая тарифная политика приводит к снижению ценовой конкурентоспособности российских полуфабрикатов и конечных продуктов переработки древесины на мировом рынке (причем складывающаяся конъюнктура мирового рынка и без того не благоприятствует отечественным производителям), на практике стимулируя экспортеров к вывозу сырья. Например, стоимость 1 тонны лесных товаров, импортируемых из Финляндии в Россию, составляет 488 долларов США при стоимости 1 тонны российских товаров в Финляндию 39 долларов США. **По мнению представителей крупного лесопромышленного бизнеса, стимулированию глубокой переработки лесных ресурсов способствовала бы отмена пошлин на экспорт из России технологичной продукции при одновременном введении запретительных таможенных тарифов на ввоз высокотехнологичной продукции, аналоги которой могут быть произведены отечественными компаниями.**

Отсутствие специализированной машиностроительной базы

В настоящее время даже сравнительно благополучные предприятия, имеющие достаточно средств на проведение техперевооружения производств, вынуждены нести издержки, связанные с закупкой оборудования. Отечественное машиностроение даже во времена бывшего СССР не выпускало всю номенклатуру необходимых отрасли машин. Производимые же виды оборудования по качеству, как правило, существенно уступали зарубежным аналогам. Большинство целлюлозно-бумажных комбинатов, построенных во времена расцвета СССР, оснащались за счет поставок из-за рубежа, при-

чем доля импортного оборудования достигала 80%. После распада Союза часть машиностроительной базы осталась за пределами России, да и качество продукции отечественных машиностроителей не улучшилось. Поэтому практически все крупные предприятия лесного комплекса в той или иной мере вынуждены приобретать оборудование по импорту, не имея никаких альтернатив. Повышение конкурентоспособности российских производителей продукции лесопереработки требует коррекции таможенной политики государства за счет значительного снижения или полной отмены пошлин на импортируемое производственное оборудование, не производимое в России. Тем более, что потери бюджета можно сравнительно легко компенсировать, обложив экспорт необработанной древесины более высокими пошлинами. Необходима и одновременная поддержка системы лизинга техники для лесозаготовок, и создание налоговых льгот для отечественных машиностроительных корпораций, развивающих совместные проекты с ведущими иностранными фирмами-производителями специализированного оборудования для лесного комплекса. **Важным шагом, способствующим техническому перевооружению отечественных лесопромышленников, может стать разработка государственной программы субсидирования процентных платежей по целевым кредитам для приобретения оборудования.**

Неэффективная защита прав собственников

В последнее время лесной комплекс все больше упоминается в связи с конфликтами, связанными с переделом собственности. Сложившаяся к 2000 г. корпоративная структура отрасли в настоящее время переживает период трансформации, связанный с появлением крупных компаний, аккумулировавших значительные финансовые ресурсы в другом бизнесе и заинтересованных в приобретении активов в лесопереработке. Так, контроля над крупнейшими предприятиями отрасли весьма активно добиваются группы компаний, занятых в металлургическом комплексе. Кроме того, вопросами приобретения целлюлозно-бумажных и лесоперерабатывающих комбинатов интересуется и ряд зарубежных компаний.

С одной стороны, сам факт появления инвесторов, готовых к масштабным вложениям в развитие производств, можно только приветствовать. С другой, издержки российского законодательства и нередкая ангажированность судебных и арбитражных органов позволяют проводить крайне агрессивную политику поглощений, объявляя банкротами и вполне эффективно работающие предприятия (материалы о несовершенстве действующего закона о банкротствах многократно появлялись на страницах журнала «Эксперт»). За последний год серьезные конфликты в сфере передела собственности возникали на Братском и Архангельском ЦБК, Сыктывкарском ЛПК, Котласском ЦБК, чьи показатели деятельности явно не свидетельствуют о безысходном кризисе. Однако, даже абстрагируясь от вопроса, насколько экономически целесообразна смена собственника в той или иной компании, силовые методы получения контроля над рядом предприятий ЛПК наносят серьезный урон инвестиционной привлекательности отрасли. До тех пор, пока доступ к активам компании можно получить путем простой перекупки его задолженности (причем требуемые для этого размеры долгов часто невелики, и потому дешевы), а смена владельцев предприятий будет сопровождаться едва ли не вооруженным противостоянием служб безопасности конфликтующих сторон, говорить о приходе серьезных зарубежных инвесторов в отрасль рано.

Государственная стратегия развития лесного комплекса

2.1 Что предлагает правительство?

В настоящее время Государственной Думой и Правительством РФ обсуждаются две основные концепции государственной политики развития лесопромышленного комплекса: «Основные направления развития лесной промышленности» Министерства промышленности, науки и технологий и «Концепция развития лесного хозяйства Российской Федерации до 2010 года» Министерства природных ресурсов РФ.

Сам факт значительного повышения интереса государственных структур к лесопромышленному комплексу, разработки промышленной политики в этой отрасли, несомненно, является исключительно положительным индикатором, так как свидетельствует о стремлении государства не только максимально оптимизировать процессы природопользования внутри страны, но и создать, с учетом интересов отечественного бизнеса, эффективные социально-экономические и юридические условия для развития отечественной промышленности, тем более в тех отраслях, в которых Россия имеет значительные конкурентные преимущества, созданные природно-климатическими условиями страны.

Наличие двух концепций и, соответственно, двух органов, ответственных за их реализацию, на первый взгляд не способствует единству и эффективности госполитики в ЛПК. Однако с другой стороны, различие концепций объясняется задачами, решение которых требуется от каждого ведомства в отдельности.

Основные направления развития лесной промышленности, созданные МПНТ совместно с МЭРТ, делают акцент на определении стратегических целей развития лесобумажной отрасли промышленности. Несмотря на то, что в данном документе говорится о необходимых изменениях в сфере лесопользования и лесоводства, все же его главной задачей является определение целевых финансовых и натуральных показателей, связанных с объемами производства, экспорта, внутреннего потребления, выручки, отчислений в бюджеты всех уровней, которые могут и должны быть достигнуты российским ЛПК в течение 10-15 лет. Основное внимание уделяется улучшению социально-экономического климата посредством изменения налоговой и экспортно-импортной политики, изменения антимонопольного и лесного законодательства. Главным является достижение высокой инвестиционной и инновационной активности со стороны потенциальных инвесторов, как внутренних, так и внешних, улучшение кадрового состава занятых в отрасли.

Основное внимание в концепции Министерства природных ресурсов уделяется разработке и внедрению максимально эффективного и неистощимого способа лесопользования. Разработка мероприятий, ведущих к оптимальному лесоводству, учитывающему природные характеристики лесных массивов в России, такие, как географическое положение, породный состав — главная цель документа.

В целом, оба указанных выше документа вместе представляют собой комплексный подход к решению существующих в лесной промышленности проблем и определению общих направлений и конкретных мероприятий для вывода данной отрасли народного хозяйства из сложившейся кризисной ситуации. Тем не менее, некоторые аспекты остаются противоречивыми, и перечень мер еще должен быть дополнен. Многие из основных критических мнений были высказаны участниками круглого стола «Перспективы лесопромышленного комплекса: стагнация или локомотив экономики», проведенного «Эксперт РА» 4 июня 2002 г.

Основные аспекты государственных программ развития лесопромышленного комплекса России

Концепция Министерства промышленности, науки и технологий РФ

Цели и направления развития лесной промышленности

В соответствии с концепцией Министерства промышленности, науки и технологий РФ первоочередными целями государственной политики в области развития лесной промышленности являются:

- укрепление позиций России на традиционных экспортных рынках полуфабрикатов и готовой продукции с низкой добавленной стоимостью;
- самообеспечение внутреннего рынка продукцией глубокой переработки древесины и выход ее на внешние рынки.

Цели государственной политики предусматривают рост объемов производства лесобумажной продукции, повышение конкурентоспособности лесопромышленного комплекса, изменение структуры производства в сторону увеличения доли продукции глубокой переработки древесины, создание дополнительных рабочих мест.

Достижение намечаемых целей предполагается за счет реализации следующих **основных направлений развития лесной промышленности**:

- первоочередное расширение использования лесов Центрального, Южного и Уральского регионов, транспортно освоенных, находящихся в эпицентре внутреннего лесопотребления;
- создание дополнительных производственных мощностей по выпуску целлюлозно-бумажной продукции, в первую очередь, в Центральном, Южном, Уральском регионах, а также в Западной Сибири и на Дальнем Востоке, что позволит обеспечить достаточную рентабельность всего лесного сектора;
- подъем отечественного лесного машиностроения, особенно для производств по переработке древесины;
- совершенствование и развитие внешнеэкономической деятельности, ориентация на экспорт продуктов глубокой переработки древесины;
- реструктуризация лесопромышленного комплекса, направленная на создание широкого слоя эффективных собственников, ориентированных на долгосрочное развитие предприятий;
- повышение эффективности использования сырья и топлива за счет ввода в действие новых ресурсосберегающих технологий;
- снижение до экологически безопасного уровня воздействия промышленной деятельности на окружающую среду;
- внедрение на предприятиях технологий, соответствующих международным требованиям систем обеспечения качества (ИСО);
- выполнение комплекса мероприятий по переподготовке и повышению квалификации специалистов промышленных предприятий.

Совершенствование отношений в области использования лесных ресурсов

В целях рационального использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов Министерство промышленности, науки и технологий предлагает реализовать следующие мероприятия.

В первую очередь предполагается уточнить понятия, которые определяют **условия преемственности прав пользования участками лесного фонда**, предусмотреть **залог права пользования**, введение которого позволит улучшить финансово-экономическое состояние лесозаготовительных предприятий путем привлечения дополнительных инвестиций.

В качестве основных изменений предлагается отменить **обязательную сертификацию**, установленную в настоящее время Лесным Кодексом либо привести ее в соответствие с практикой лесной сертификации ведущих лесопромышленных стран мира, где используется только **добровольная лесная сертификация**. Также предлагается ввести единый термин **«лесные дороги»** с целью стандартизации строительства дорог в соответствии с единой транспортной схемой освоения лесного фонда с определением источников финансирования затрат на эти цели. Также предполагается конкретизировать статьи, определяющие **виды лесопользования, подлежащие лицензированию**, включая заготовку древесины, определить основные условия и порядок лицензирования, также внести дополнение в статью 47 **о передаче функций лицензирования субъектам Российской Федерации**.

Важнейшим законодательным изменением должно стать **создание нормативной правовой базы для передачи в концессию участков лесного фонда**.

Для усиления контроля за лесопользованием предполагается осуществление мер по **совершенствованию статистической отчетности по лесозаготовительной промышленности при проведении всех видов рубок древесины**.

Повышение инвестиционной активности

Самым важным фактором роста производства на сегодня для лесопромышленного комплекса является активизация инвестиционной деятельности предприятий за счет:

- повышения прозрачности бизнеса в результате внедрения практики корпоративного управления, соответствующей мировым стандартам и требованиям инвесторов;
- развития фондового рынка с целью расширения практики привлечения инвестиций за счет дополнительной эмиссии акций предприятий;
- получения кредитов через ОАО «Российский банк развития»;
- государственного субсидирования процентных платежей по целевым кредитам;
- развития лизинговой деятельности, в том числе и с участием государства;
- использования ипотечного кредитования для стимулирования развития деревянного малоэтажного домостроения;
- использования гарантийной линии МБРР под некоммерческие риски и решения вопроса о функционировании кредитных линий по межправительственным соглашениям с Финляндией, Германией, Италией, Австрией и рядом других государств;
- использования механизма привлечения иностранных инвестиций под ликвидные активы (включая залог лесосырьевых ресурсов без отчуждения и продажи относящихся к ним земельных участков) с возможностью передачи этих активов в залог иностранным банкам, способным выступить гарантами для зарубежных частных инвесторов, внося необходимые изменения в существующее законодательство.

Институциональные преобразования в отрасли

Политика институциональных преобразований в период до 2015 года будет направлена на увеличение числа эффективных собственников, заинтересованных в долгосрочном развитии предприятий, на оптимизацию количества объектов государственной собственности за счет приватизации, интеграцию предприятий путем создания круп-

ных промышленных структур, ликвидацию убыточных и неперспективных предприятий. Предполагаются следующие основные направления институциональных преобразований:

- Количество государственных унитарных предприятий должно существенно уменьшиться и составить в 2015 году не более 100 единиц. Количество акционерных обществ с государственным участием сократится примерно до 300.
- Для привлечения инвестиций в лесопромышленный комплекс предусматривается использование таких механизмов, как размещение акций открытых акционерных обществ на вторичных рынках ценных бумаг и выход на международные финансовые рынки.
- В целях устойчивого снабжения древесным сырьем перерабатывающих предприятий будет продолжено создание вертикально интегрированных структур, охватывающих полный технологический цикл от лесозаготовок до производства и реализации конечной продукции. Число интегрированных и комбинированных предприятий может достичь к 2015 году 70% от общего числа предприятий отрасли.
- Одним из главных направлений институциональных преобразований на перспективу будет являться поддержка малого предпринимательства.

Внешнеторговая политика

Эффективная интеграция в мировую экономику, восстановление и усиление позиций отечественных товаропроизводителей на внешнем рынке предполагает преодоление следующих негативных тенденций, наметившихся во внешнеторговой деятельности в последние годы:

- Значительное снижение эффективности внешнеторговой деятельности в лесопромышленном комплексе — изменение структуры экспорта в пользу продукции более глубокой переработки.
- В целях поддержки экспорта продукции глубокой переработки древесины предлагается последовательное снижение ставок и отмена вывозных таможенных пошлин на продукцию глубокой переработки древесины и поэтапное их увеличение на отдельные виды круглых лесоматериалов.
- Для защиты отечественных производителей на внутреннем рынке необходимо рассмотреть целесообразность **корректировки пошлин на ввозимую на территорию Российской Федерации мебель**.
- Для упорядочения экспорта круглых лесоматериалов предлагается ввести в соответствии со статьей 81 Лесного кодекса **лицензирование деятельности по использованию лесного фонда**.

Эффективность от реализации концепции

По прогнозу Министерства промышленности, науки и технологий, в результате реализации основных направлений развития лесной промышленности производство лесобумажной продукции увеличится в 2005 году в 1,6 раза по сравнению с 2000 годом, в 2010 году — в 2,7 раза и в 2015 году — в 4 раза за счет ввода новых мощностей и увеличения выпуска высококачественной конкурентоспособной продукции.

Реализация основных направлений развития лесной промышленности путем повышения инвестиционной и инновационной активности позволит совершенствовать структуру производства и экспорта продукции лесопромышленного комплекса.

Увеличится доля продукции глубокой переработки древесины, поставляемой на экспорт, в том числе бумаги и картона с 21% в 2001 году до 28% в 2015 году, фанеры — с 5,5% до 6,9%, изделий из бумаги и картона с 2% до 3,8 процента, а доля лесоматериалов круглых снизится с 33% до 8 процентов.

В 2015 году по сравнению с 2000 годом увеличится удельный вес продукции, получаемой с использованием высокотехнологичных производств: пиломатериалов с нормированной влажностью — с 10% до 32%, большеформатной фанеры — с 20% до 30%, древесностружечных плит облицованных — с 50% до 65% и высокосортной бумаги — с 20% до 60% от общего объема производства этих видов лесобумажной продукции.

Дальнейшее развитие получит малое предпринимательство в лесозаготовительном производстве, преимущественно в Европейской части России в районах с различной структурой лесосечного фонда, в лесопилении, мебельном и лесохимическом производствах.

Реализация основных направлений развития отрасли позволит создать дополнительно 360 тысяч новых рабочих мест и увеличить к 2015 году производительность труда в 3 раза по сравнению с 2000 годом, в том числе за счет внедрения передовых технологий в целлюлозно-бумажной промышленности — в 4,4 раза.

Увеличится доходность лесного бизнеса. Платежи в бюджеты всех уровней возрастут в сопоставимых ценах в 5,5 раза по сравнению с 2000 годом.

Концепция Министерства природных ресурсов РФ

В отличие от концепции Министерства промышленности, науки и технологий, концепция Министерства природных ресурсов в большей степени затрагивает аспекты совершенствования управления лесами и институциональную организацию этого управления.

В качестве главной цели совершенствования и развития лесного хозяйства РФ Министерство природных ресурсов рассматривает организацию устойчивого развития лесного сектора и управления лесами. Понятие устойчивости развития лесного сектора и управления лесами имеет четыре аспекта, выступающих в органическом единстве: экономический, социальный, экологический и культурный.

Структура управления лесным фондом

Предполагается изменение законодательства, регулирующего права собственности на лесной фонд. На ближайшие 5-10 лет сохраняется монополия федеральной государственной собственности, но происходит перераспределение полномочий в области управления собственностью среди субъектов лесных отношений. Основные распорядительные и контрольные функции, включая права на передачу лесного фонда в пользование и права на формирование, получение и распределение лесного дохода, переходят от субъектов федерации к федеральной исполнительной власти, включая ее территориальные органы.

Результатом таких институциональных преобразований в правах собственности станет усиление ответственности федерального центра за экономические результаты деятельности лесного сектора и за состояние лесного фонда как важнейшей компоненты окружающей природной среды.

Законодательное обеспечение оборота земель сельскохозяйственного назначения создаст условия для введения частной собственности на лесные земли, при этом первоначальным объектом частного лесовладения должны стать земли, находящиеся в настоящее время под управлением органов в системе Министерства сельского хозяйства.

Становление и развитие фермерских частных лесов следует рассматривать в качестве начального этапа приватизации лесных земель, за которым последуют следующие этапы с приватизацией лесного фонда физическими и юридическими лицами, представленными лесопромышленными компаниями.

Этот процесс предполагает также увеличение эффективности разграничения полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами.

Институциональная организация управления лесами

Институциональная организация лесопользования определяется:

- формами собственности на лесной фонд, распределением прав собственности между участниками лесных отношений, системой органов государственного управления лесным фондом;
- системой органов хозяйственного управления использованием, воспроизводством, охраной и защитой лесов.

Создание рыночно ориентированной системы государственного управления лесным фондом основано на следующих принципах:

- полномочия в области использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов между участниками лесных отношений (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, граждане и юридические лица) распределяются исходя из того, что предоставление права на пользование лесным фондом должно быть обусловлено законодательной ответственностью за экологическое состояние лесов;
- государственные (монопольные) и хозяйственные (конкурентоспособные) функции в области использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов исполняются отдельно;
- производственные работы в области использования и воспроизводства лесов выполняются исключительно на контрактной основе с обязательным конкурсным использованием бюджетных средств.

Институциональные реформы государственного управления лесами создают под юрисдикцией федерального органа исполнительной власти, реализующего лесную политику, две системы:

- а) государственного управления лесным фондом в виде государственной лесной службы и ее территориальных органов,
- б) хозяйственного управления использованием, воспроизводством, охраной и защитой лесного фонда.

Природоохранное значение лесного фонда

Помимо эффективного контроля за соблюдением Киотского протокола, соблюдением взятых на себя обязательств по снижению выбросов парниковых газов, предполагается предпринять меры по развитию лесной сертификации.

Сертификация лесных ресурсов в перспективе должна стать важнейшим звеном управленческих задач по организации ведения лесного хозяйства в стране. Ее целями являются такие основополагающие задачи управления лесным хозяйством, как: подтверждение соблюдения правил лесопользования и ведения лесного хозяйства при отпуске древесины на корню и второстепенных лесных материалов, создание равных и понятных условий для деятельности лесопользователей на едином товарном рынке страны, стимулирование конкуренции лесопользователей и т.д. При этом нормативно-чистая древесина, полученная при выполнении международных экологических требований, защищенная сертификатом соответствия, будет получать беспрепятственный доступ как на внутренний, так и на международный рынки сбыта лесной продукции.

В рамках этого направления предполагается развитие системы особо охраняемых природных территорий.

Совершенствование системы лесопользования

Лесопользование должно осуществляться исключительно на договорной основе без предоставления каких-либо льгот и преференций со стороны органов государственной власти субъектов федерации и муниципальных образований. Должны быть значительно усовершенствованы следующие процедуры:

- **Лесные аукционы.** В целях повышения эффективности лесных аукционов необходимо законодательно определить организацию одной или нескольких аукционных комиссий в субъекте Российской Федерации, исключив возможность создания таких комиссий в отдельных районах и лесхозах. Одним из условий участия в лесных аукционах следует установить право на удержание залога в сумме, обеспечивающей покрытие убытков в случае невыполнения лесозаготовителями обязанностей по проведению ими лесовосстановительных мероприятий и несоблюдения требований правил лесопользования. Целесообразно также изменить срок заготовки древесины в зависимости от объемов ее продажи на лесных аукционах с 1 года до 5 лет.
- **Аренда участков лесного фонда.** Необходимо исключить из Лесного кодекса Российской Федерации норму о праве органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации передавать по своему решению участки лесного фонда в аренду лесозаготовителям без проведения лесных конкурсов сроком на 5 лет. Предприятия лесопромышленного комплекса на участках лесного фонда, переданных им в аренду для заготовки хвойных балансов, осуществляющие за счет собственных источников полный комплекс мер по охране и восстановлению леса, могут иметь право заключать договора аренды на срок, определенный возрастом оборота рубки целевого хозяйства (60-70 лет).
- **Концессия участков лесного фонда.** В целях внедрения в практику этого важного элемента рыночной экономики целесообразно разработать проект федерального закона «О концессии участков лесного фонда». Концептуальным положением данного законопроекта должно стать определение особенностей взимания отдельных видов налогов при концессии участков лесного фонда и право на предоставление прочих льгот.
- **Расчетная лесосека.** В целях совершенствования использования основного лесного ресурса — древесины необходимо разработать новые методы расчета размера рубок главного пользования и рубок промежуточного пользования (для последних — с определением товарной структуры вырубаемой древесины).
- **Перевод лесных земель в нелесные земли.** Предлагается законодательно определить, что использование лесного фонда в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства и лесопользованием, после перевода лесных земель в нелесные, производится на платной основе в соответствии с договором аренды. Размер арендной платы должен определяться на основании кадастровой оценки передаваемого участка лесного фонда.

Экономические механизмы функционирования лесного хозяйства

Главная цель формирования экономического механизма лесопользования — обеспечение бюджетной самокупаемости системы лесопользования с последующим увеличением лесного дохода для государства.

В системе действующих платежей за пользование лесными ресурсами не заложен принцип рентного подхода, учитывающий их качество, местоположение относительно рынков сбыта и условия заготовки и производства из них конечных продуктов потребления.

С учетом действующего бюджетного, налогового и лесного законодательства предлагается следующая структура формирования финансовых потоков от использования лесных ресурсов, включающая:

- а) лесной налог;
- б) арендную плату и стоимость лесных ресурсов, реализованных на лесных аукционах;
- в) таможенные пошлины лесного экспорта.

Арендная плата и стоимость лесных ресурсов, реализованных на лесных аукционах, должны быть неналоговыми платежами, которые являются критериями экономической эффективности (доступности) лесных ресурсов. По своей сути они являются лесной рентой, изымаемой на корню.

Введение лесного налога обеспечит стабильное поступление финансовых средств в доход государства от использования лесного фонда, а арендные отношения и реализация лесных ресурсов на аукционах будут способствовать максимально возможному изъятию лесной ренты.

Таможенная пошлина по своей сути является лесной рентой, изымаемой на границе. Она обусловлена существующей разницей в мировых и внутренних ценах на лесопродукцию и должна учитываться как лесной доход.

Переход на предлагаемую систему финансирования позволяет уже в ближайшее время рассчитывать на полную окупаемость расходов на ведение лесного хозяйства.

2.2 Что ожидают бизнесмены?

Попытки государственных органов сформулировать основы собственной концепции развития лесопромышленного комплекса России воспринимаются в бизнес-сообществе весьма позитивно. Однако в большинстве случаев именно лесопромышленники, чувствуя проблемы отрасли «изнутри», способны предложить наиболее эффективные направления государственной политики в лесном комплексе. В ходе подготовки данной работы был проведен анализ тех проблем государственного регулирования, которые наиболее актуальны с точки зрения представителей «лесного» бизнеса. Ниже изложены основные задачи, решения которых менеджеры крупных российских лесопромышленных компаний ожидают от правительственных органов.

Процессы вертикальной интеграции

Основными мерами государства, направленными на усиление интенсивности интеграционных процессов в ЛПК, на обеспечение их соответствия приоритетам развития лесного сектора экономики должны стать :

- стимулирование создания вертикально интегрированных структур (ВИС) путем формирования благоприятных экономических условий — совершенствования налогового и корпоративного права, законодательства о банкротстве и т.д.;
- прямое участие в создании корпораций на основе использования находящегося в государственной собственности имущества и акций приватизированных предприятий, а также лесного фонда и лесных земель;
- ограничение возможных негативных последствий от создания и деятельности ВИС путем совершенствования антимонопольного законодательства, осуществление государственного контроля за экономической концентрацией.

Совершенствование системы государственного регулирования создания и деятельности ВИС целесообразно осуществлять в соответствии со следующими принципами:

- государство способствует совершенствованию системы регулирования, учитывая опыт развитых зарубежных стран в регулировании создания и деятельности ВИС, однако при этом постоянно рассматривает проблемы регулирования с позиций текущего этапа развития российского ЛПК и экономики в целом, с учетом национальной специфики, отдавая приоритет экономической целесообразности;
- государство, принимая меры по устранению необоснованных ограничений по созданию ВИС, а также норм, препятствующих реализации потенциала ВИС, сочетает их с мерами по обеспечению прав и учету интересов собственников (акционеров), кредиторов, предприятий-участников корпораций, потребителей, субъектов Российской Федерации в целом;
- государство способствует развитию полноценного и ясного регулирования для всех форм и механизмов интеграции предприятий, а также комплексному и пропорциональному совершенствованию действующего законодательства в части создания и деятельности корпораций;

- государство не будет устанавливать преимущественные права на получение государственной помощи для какого-либо определенного вида ВИС, по сравнению с другими интегрированными структурами;
- государство создает условия и стимулирует ВИС для обеспечения информационной открытости, прозрачности внутренних отношений, структуры владения имуществом и принятия решений, в том числе путем реализации в регулировании приоритета уведомительных процедур над разрешительными при одновременном усилении ответственности за несоблюдением установленных процедур.

Прямое участие государства в формировании корпораций должно быть направлено на решение двух основных задач:

- 1. Развитие частного сектора путем создания конкурентоспособных корпораций с государственным участием и их последующей приватизации.** Данная задача обусловлена необходимостью повышения инвестиционной привлекательности ВИС, стимулирования частной инициативы, формирования предложения для стратегических инвесторов, увеличения доходов государства от приватизации.
- 2. Оптимизация государственного сектора путем создания корпораций с государственным участием.** Данная задача обусловлена необходимостью сокращения числа субъектов государственного управления, повышения эффективности управления государственной собственностью в ЛПК, улучшения результатов деятельности государственного сектора в промышленности.

Действия федеральных органов исполнительной власти по формированию корпораций могут осуществляться в сочетании с действиями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, муниципальных органов управления, а также юридических и физических лиц (далее именуются — сторонние инвесторы).

Для содействия рациональным интеграционным процессам в частном бизнесе должны быть определены механизмы индикативного воздействия на частный сектор с целью его лучшей ориентации на приоритеты развития лесного сектора экономики России, для чего необходимо четко определить место и роль ВИС в реализации таких приоритетов.

Инициирование и стимулирование государством рациональной интеграции в частном бизнесе представляется возможным в рамках существующих процедур, связанных, в частности, с антимонопольным регулированием, лицензированием видов деятельности, определением условий при распределении государственного заказа, определением условий реструктуризации задолженности предприятий, регулированием несостоятельности предприятий.

Выявление и согласование долгосрочных интересов государства и частного бизнеса может осуществляться на основе определения взаимных обязательств, гарантий по их исполнению, формированию стандартов поведения, выставления государством определенных поведенческих требований к создаваемым ВИС, заключения с ними стратегических соглашений.

Особое внимание при осуществлении государственного регулирования деятельности ВИС должно обращаться на недопустимость негативной практики в деятельности таких структур:

- умышленное инициирование (создание условий для) банкротства контрагентов с целью последующего приобретения контроля над ними;
- создание корпораций с участием оффшорных компаний, которые используются для вывоза капитала;
- трансфертное ценообразование в том виде, при котором положение дочерних предприятий корпорации ухудшается, а их собственники (акционеры) лишаются дивидендов;
- ограничение прав участников корпорации на заключение договоров с контрагентами, не вошедшими в корпорацию.

В предотвращении негативных явлений в деятельности ВИС, их своевременном выявлении наиболее важную роль должны играть МАП России, ФКЦБ России,

Минпромнауки России, МЧС России. Необходимо использовать все предусмотренные законодательством инструменты воздействия, установленные, прежде всего Законом «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и Законом «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг».

В настоящее время наблюдается определенная несбалансированность практического антимонопольного регулирования, заключающаяся в следующем:

- недостаточно эффективны меры по снижению барьеров и искусственных препятствий входа предприятий на рынки, особенно в отношении административных действий органов власти субъектов Российской Федерации, ограничивающих доступ на местные рынки лесопромышленных предприятий из других российских регионов;
- низкая эффективность мер по выявлению уже допущенных нарушений антимонопольного законодательства и адекватному воздействию на соответствующих нарушителей;
- практические трудности применения превентивных мер в отношении завуалированных форм интеграции, бесконтрольного формирования аффилированных структур, создающих «теневые» условия для согласованных действий.

Это приводит к тому, что практическое антимонопольное регулирование является гипертрофированно превентивным и направленным в основном на явные, легко наблюдаемые формы интеграции. В результате, оставляя существенные возможности для нарушения условий конкуренции, такое регулирование, прежде всего, искусственно ограничивает «прозрачные» формы промышленной интеграции. Это обуславливает необходимость дальнейшего совершенствования правового регулирования в отношении аффилированных лиц, расширения в антимонопольном законодательстве возможных видов контроля за деятельностью хозяйствующего субъекта, развития инфраструктуры исполнения антимонопольного законодательства.

Механизм взаимодействия органов государственного управления с крупными ВИС должен предусматривать:

- заключение с ВИС долгосрочного стратегического соглашения, определяющего способы и сроки достижения конкретных целей создания вертикально интегрированной структуры;
- заключение, в случае осуществления ВИС крупных инвестиционных проектов, решающих масштабные задачи реструктуризации ЛПК, специальных инвестиционных соглашений, предусматривающих обязательства сторон, в том числе государства — предоставление гарантий государства для привлечения внешних инвестиций, выделение средств из бюджета развития, гарантий закупок продукции в рамках государственного заказа и т.п.

Крупные ВИС с государственным участием, а также частные ВИС, заключившие соглашения о сотрудничестве с государством, следует рассматривать в качестве главных агентов правительства в практической реализации государственной экономической и промышленной политики, которая должна конкретизироваться комплексными федеральными целевыми программами, формируемыми в рамках системы средне- и долгосрочного планирования и прогнозирования развития отечественной экономики.

При выполнении этих условий в ближайшем будущем, одним из направлений эволюции вертикально интегрированных компаний ЛПК в более отдаленной перспективе может стать диверсификация их хозяйственной деятельности. В последние годы в мировой практике проявляется четкая тенденция диверсификации деятельности вертикально интегрированных компаний в сторону тех направлений бизнеса, которые входят в сферу их технологических интересов, и в которых компании обладают наиболее мощным производственным и сбытовым потенциалом.

Учитывая данную тенденцию, можно предположить, что наиболее вероятным направлением дальнейшего развития сформировавшихся в российском лесопромышленном комплексе холдингов станет расширение сферы их влияния в отношении основных отраслей-потребителей (например, полиграфии), а также в поставщиков услуг.

В целом процесс создания крупных вертикально интегрированных холдингов в российском ЛПК полностью отвечает мировому опыту и повторяет путь развития экономически развитых стран, а также является залогом формирования в России корпоративного типа организации экономической системы.

Необходимость делегирования ответственности

В условиях неспособности федеральной власти эффективно контролировать и координировать деятельность лесной промышленности возникает необходимость делегирования большей ответственности местным органам власти. Например, А. Беляков, предлагает половину налогов с продажи древесного сырья возвращать производителю сырья, создавая инфраструктуры лесопользования и восстановления леса.

Большое значение имеет изменение функций и статуса лесхозов. Отрицательными последствиями деятельности лесхозов в их существующем статусе (учреждение-предприятие) являются:

- непоступление в бюджеты значительных объемов финансовых средств, в связи с освобождением лесхозов от внесения платы за заготовленную при рубках ухода древесину;
- неэффективное (а в ряде случаев — нецелевое) использование доходов от реализации продукции и услуг из-за соединения в лесхозах финансовых потоков, представленных бюджетными и собственными средствами;
- снижение действенности лесоуправления, особенно в части выполнения лесхозами контрольных функций, из-за отвлечения работников государственной лесной охраны на выполнение не свойственных им производственных функций;
- отсутствие механизма действенного контроля за результатами выполняемых лесхозхозяйственных работ;
- монопольное «давление» на региональные лесные рынки из-за поставки на них лесхозами круглых лесоматериалов по заниженным ценам, что приводит в условиях отсутствия конкуренции к занижению ставок лесных податей, а следовательно, к большим потерям лесного дохода.

Для преодоления названных негативных экономических и экологических последствий, в лесоуправлении необходимо радикально реформировать деятельность лесхозов в рамках структурных реформ естественных монополий, осуществляемых в соответствии с экономической программой Правительства РФ. Целью реформирования должно стать раздельное исполнение государственных (монопольных) функций в лесоуправлении и хозяйственных функций, которые могут и должны выполняться на конкурентной основе хозяйствующими субъектами.

Необходимость проведения структурных преобразований на низовом уровне управления лесами объясняется и тем, что государство в лице лесхозов имеет структуры, не подготовленные выступать в роли «продавцов» лесных ресурсов. Лесхозы не умеют делать эту работу (в их штате отсутствуют специалисты в области маркетинга) и не имеют интереса заниматься ею (платежи за пользование лесным фондом не принадлежат лесхозам).

Следуя зарубежному опыту, деятельность по использованию и воспроизводству лесных ресурсов должна выполняться одним и тем же хозяйствующим субъектом, в качестве которого могут быть:

- лесопользователи, осваивающие лесные ресурсы на базе долгосрочных договоров аренды;
- государственные унитарные предприятия, создаваемые на базе хозяйственных подразделений лесхозов (одного или группы, а возможно, и всех лесхозов на территории субъекта федерации);
- прочие организации или физические лица, способные выполнять лесохозяйственные работы.

Форма организации лесохозяйственного производства на базе лесопользователей наиболее предпочтительна для многолесных районов, где лесные ресурсы могут быть пе-

реданы в долгосрочную аренду. Для малолесных районов хозяйственные структуры лесхозов должны быть преобразованы в государственные унитарные предприятия, осуществляющие свою деятельность в качестве коммерческих структур. Условия создания унитарных лесохозяйственных предприятий должны быть обоснованы расчетами через обязательное составление бизнес-планов.

Создание унитарных лесохозяйственных предприятий следует рассматривать в качестве первого шага на пути формирования акционерных обществ со 100%-м участием государства с возможным последующим привлечением частных инвестиций.

Для повышения эффективности лесоуправления **целесообразно передать создаваемые на базе лесхозов унитарные предприятия в собственность субъектов федерации**, с тем чтобы у последних появилась ответственность за воспроизводство лесов, возникающая непосредственно из права, предоставленного им статьей 47 Лесного кодекса, на «принятие решений о предоставлении участков лесного фонда в аренду, безвозмездное пользование и краткосрочное пользование».

Результатом такого перераспределения прав собственности станет создание рыночной среды в лесопромышленном и лесохозяйственном производствах, когда государственное управление лесами как федеральной собственностью будет представлено только структурами государственной лесной службы, включая обязательное наличие такой структуры на районном уровне.

Несбалансированность внутренних цен

Одна из самых больших проблем ЛПК — баланс внутренних цен на отечественную древесину. Аналогов в мире эта задача, похоже, не имеет. Платежи за лес на корню установлены на смехотворно низком уровне. В среднем по стране они не в состоянии покрыть даже половину затрат на лесохозяйственные мероприятия. В итоге получается, что на защиту леса от пожаров, на санитарные рубки, лесопосадки денег нет, а основная часть лесной ренты присваивается «пользователями», включая и криминалитет.

На корню кубометр леса стоит от пятидесяти центов до одного доллара, на лесозаготовке — до 3 долларов, а на таможне кругляк идет уже по 50 долларов за куб. Не случайно так называемая аукционная продажа, дающая бюджетам более значительную выручку, почему-то никак не приживается. Тем не менее, **создание эффективно действующих аукционов и перенос их на федеральный уровень** является важнейшим направлением развития ЛПК.

Необходимость поддержки наиболее перспективных проектов

По мнению инвесторов, в российском ЛПК уже сейчас существует ряд отдельных проектов, достойных стратегических инвестиций. Эти проекты смогли бы уже сейчас стать локомотивом развития всего ЛПК. Однако инвестициям препятствует непрозрачность и криминализация отрасли. Поэтому важно создание государственных механизмов развития конкурентоспособности отдельных компаний. Для этого представляется необходимой разработка государственной программы субсидирования процентных платежей по целевым кредитам.

Экспортная и импортная политика

По единодушному мнению участников конференции, **экспортные пошлины на продукцию ЛПК должны определяться на основании рентного подхода** — поскольку территориальные, климатические, инфраструктурные различия ставят производителей в разные условия. В противном случае таможенные пошлины останутся обычным оборотным налогом, а не регулятором для выравнивания цен. Также **должны быть снижены экспортные пошлины на продукцию более глубокой переработки**.

Для создания конкурентных преимуществ российских производителей на зарубежных рынках необходимо **введение гибкой политики регулирования железнодорожных тарифов, независимо от расстояния перевозок**.

Для стимулирования глубокой переработки древесины внутри страны возможно **введение запретительных пошлин на импорт готовой продукции глубокой переработки**.

3 Состояние лесопромышленного комплекса

3.1 Общая характеристика

Лесопромышленный комплекс России, включающий лесозаготовительные предприятия, а также компании деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, в настоящее время не относится к числу ведущих отраслей российской промышленности. Его доля в структуре промышленного производства в 2001 г. составляла 4,4%, занимая по этому показателю лишь 7-е место. Вместе с тем, численность занятых в отрасли превышает 1 млн человек, что придает ей высокий уровень социальной значимости.

Общее число предприятий, функционирующих в сфере лесозаготовки и переработки древесины, превышает 20 тысяч, причем среди них преобладают сравнительно мелкие компании. Это обстоятельство определяет весьма низкий для российской промышленности уровень концентрации производства. В среднем по отрасли доля четырех крупнейших производителей составляла около 30%, что является одним из самых низких показателей в отечественной промышленности (в среднем по России — более 50%). Однако в последнее время очевидной становится тенденция вертикальной интеграции лесопромышленных компаний (речь об этом пойдет далее).

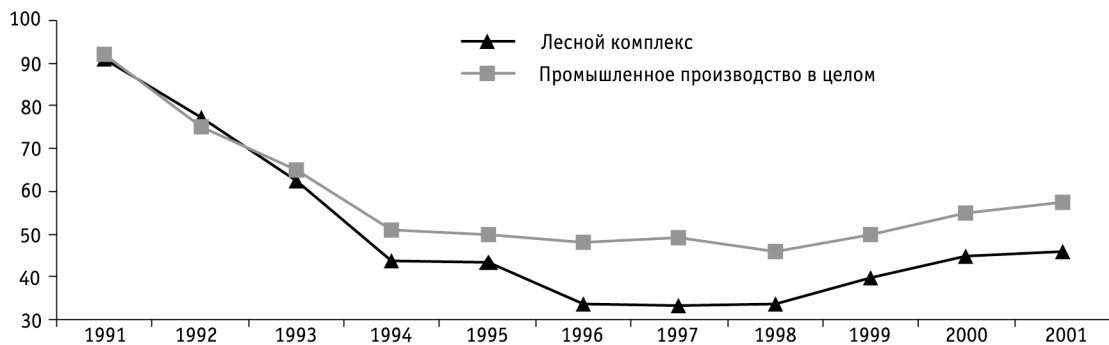
Лесопромышленный комплекс более остро, чем другие отрасли промышленности, ощутил влияние экономического кризиса 90-х годов. Спад производства в отрасли начиная с 1993 г. существенно опережал общероссийские темпы сокращения выпуска продукции, причем с течением времени разрыв расширялся. Посткризисное улучшение общеэкономической конъюнктуры позитивно отразилось на лесной промышленности. Уже в 1999 г. рост производства в отрасли составил 118% к уровню предыдущего года. Однако в дальнейшем динамика развития отрасли стала постепенно снижаться. В результате в 2001 г. выпуск продукции лесной промышленности составлял менее половины объемов, достигнутых в 1990 г., тогда как в целом по России этот показатель находился на уровне 58% (рис. 3.1.1).

В 2001 г. объем выпуска продукции на основе древесины увеличился всего на 2,6%, отставая от динамики производства промышленной продукции в целом. Индекс производства продукции отрасли за первое полугодие 2002 г. по сравнению с соответствующим периодом 2001 г. составил 102,5%.

По результатам 2001 г. года лесной комплекс входил в тройку наименее динамичных отраслей отечественной промышленности.

Рисунок 3.1.1

Динамика объемов производства в лесной промышленности в 1991-2001 гг., в % к уровню 1990 г



Источник «Эксперт РА»

3.2 Тенденции в производстве основных видов продукции

Единственным сегментом лесного комплекса, где в 2001 г. сохранилась тенденция к росту производства, являлась целлюлозно-бумажная промышленность. Лесозаготовительные предприятия, а также компании, занятые в деревообработке, вынуждены были сократить выпуск продукции.

Общий объем вывозки древесины, определяющий показатели деятельности лесозаготовительных предприятий, составил в 2001 г. 87,2 млн куб. м. Однако значительная часть лесозаготовок ведется в теневом секторе и не отражается в официальной статистической отчетности. Нелегальная вырубка древесины в настоящее время приняла исключительно большой масштаб. По некоторым оценкам, их объем составляет не менее 20% от показателей, регистрируемых Госкомстатом. Такая «конкуренция» негативно сказывается на показателях легального бизнеса. Объем вывозки древесины в 2001 г. сократился по сравнению с предыдущим годом на 2,2%. В начале 2002 г. падение лесозаготовки существенно ускорилось: спад увеличился до 7,6% (табл. 3.2.1).

Таблица 3.2.1

Объемы производства основных видов продукции лесного комплекса в 1999-2001 гг.

Продукт	2000	2001	1 кв. 2002	2001/2000, %	1 полугодие 2002/1 полугодие 2001, %
Лесозаготовительная промышленность					
Вывозка древесины, млн пл. куб. м	89,20	87,20	33,30	97,80	96,50
Деревообрабатывающая промышленность					
Пиломатериалы, млн куб. м	18,05	17,30	4,50	95,80	96,40
Фанера, тыс. куб. м	1483,00	1590,00	441,00	107,20	111,90
Древесностружечные плиты, тыс. усл. куб. м	2294,00	2482,00	662,00	108,20	101,0
Целлюлозно-бумажная промышленность					
Целлюлоза, тыс. т	2017,00	2136,00	558,00	105,90	106,30
Бумага, тыс. т	3318,00	3415,00	866,00	102,90	103,30
Картон, тыс. т	1980,00	2180,00	577,00	110,10	110,5

Источник: Госкомстат РФ

Сокращение производства в сегменте деревообработки связано, главным образом, со снижением выпуска пиломатериалов. В 2001 г. суммарный выпуск данной продукции составил 17,3 млн куб. м, что на 4,2% меньше, чем в предыдущем году. В начале 2002 г. спад продолжился, причем его темпы несколько ускорились. Выработка более техноло-

гичной продукции — фанеры и древесностружечных плит в течение последних лет демонстрирует достаточно заметный рост. Выпуск этой продукции увеличился в 2001 г., соответственно, на 7,2% и 8,2%, при этом по производству фанеры российские предприятия, используя возможности для увеличения объемов экспорта в развитые страны (США, Великобритания, Германия), практически достигли показателей 1990 г.

Наиболее успешно в течение последних лет функционирует целлюлозно-бумажная промышленность. Выпуск целлюлозы, бумаги и картона стимулируется как расширением внутреннего рынка данной продукции, так и стабильным спросом со стороны зарубежных потребителей. Наиболее интенсивный рост отмечался в производстве картона (110,1% к 2000 г.). Несколько медленнее развивался выпуск целлюлозы (105,9%). При этом в отличие от других секторов лесопереработки, выработка этих продуктов в начале 2000 г. не только не снизилась, но и имела явные тенденции к ускорению.

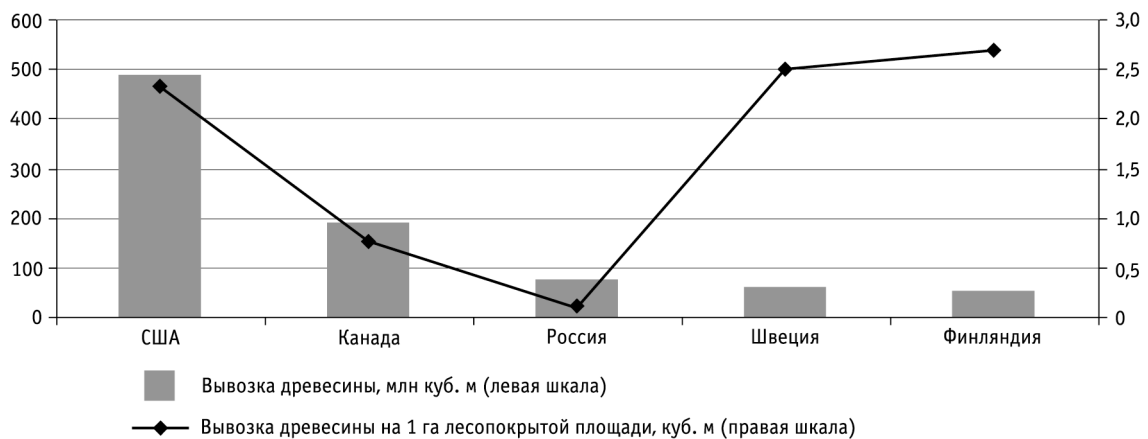
3.3 Обеспеченность лесными ресурсами

Россия занимает ведущие позиции по большинству показателей, характеризующих обеспеченность лесными ресурсами.

Вместе с тем, эффективность использования лесных ресурсов в России существенно ниже, чем в развитых странах (рис. 3.3.1). Более того, в последние годы по объему заготовки древесины наметилось отставание и от ряда развивающихся государств, таких как Китай, Индия, Бразилия, Индонезия.

Рисунок 3.3.1

Эффективность использования лесных ресурсов в России и странах с развитой лесной промышленностью



Источник: Счетная палата РФ

Объем вывозки древесины в России существенно меньше уступающих ей по лесным ресурсам почти втрое стран Северной Америки и лишь немного превосходит в тридцать раз более бедных лесом (вследствие размеров территории) Швеции и Финляндии.

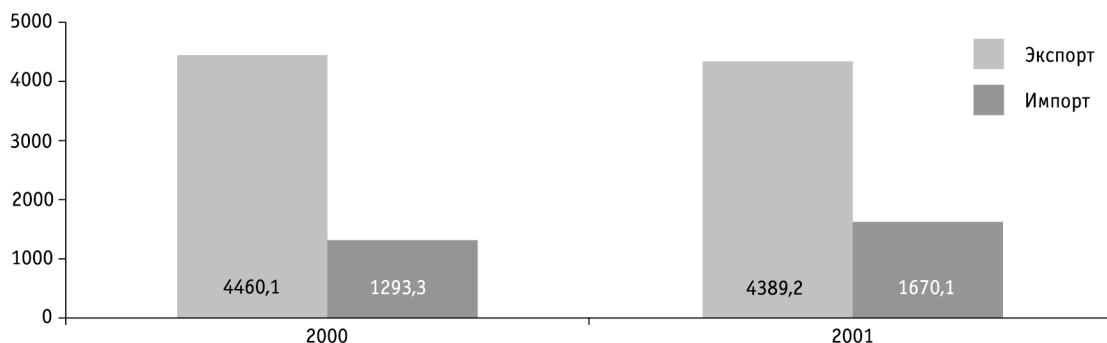
По вывозке же древесины в расчете на 1 га лесопокрытой площади РФ в семь раз уступает ближайшей ей по данному показателю Канаде и почти в двадцать пять раз — Финляндии, наиболее эффективной из рассмотренных стран.

3.4 Внешняя торговля

Объем экспорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий, исчисленный в долларах США, в настоящее время в три раза превосходит объем ввозимой на территорию нашей страны аналогичной продукции (рис. 3.4.1). Однако постепенное сокращение стоимостного объема экспорта на фоне роста поставок лесопродукции в Россию приводит к сокращению положительного сальдо внешнеторгового оборота.

Рисунок 3.4.1

Экспорт и импорт древесины и целлюлозно-бумажных изделий в 2000-2001 гг., млн долл.США



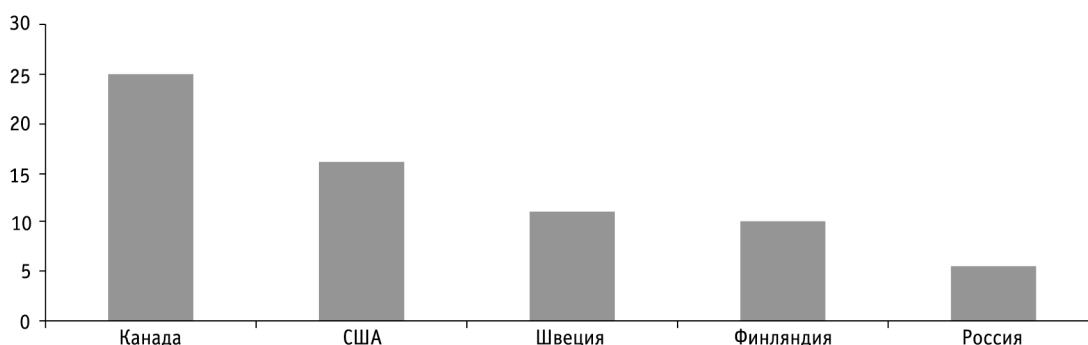
Источник: ГТК РФ

Экспорт

Продукция лесопромышленного комплекса традиционно являлась одной из значительных составляющих экспортного потенциала России. По результатам за 2001 год его объем составил около 4,4 млрд долларов. Экспортная компонента в отечественном производстве превышает 50%. Вместе с тем, по объему экспортной выручки Россия существенно отстает от лидеров мирового рынка лесобумажной продукции (рис. 3.4.2).

Рисунок 3.4.2

Экспортная выручка ведущих стран-экспортеров лесобумажной продукции, млрд долл.

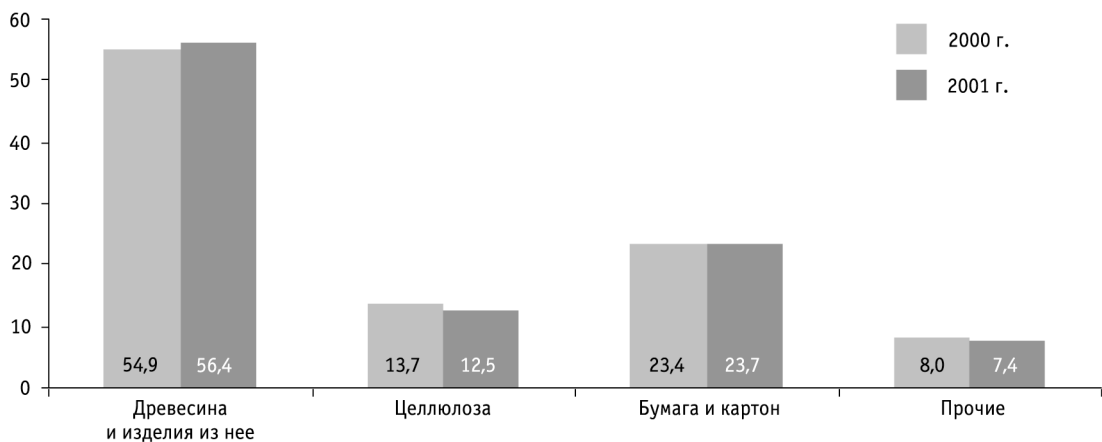


Источник: Материалы отечественной и зарубежной прессы

Одной из причин отставания России от ведущих игроков на рынке продукции лесной и целлюлозно-бумажной продукции является неэффективная структура экспорта: вывозятся преимущественно круглый лес и наиболее дешевые продукты деревообработки и целлюлозно-бумажных производств (таблица 3.4.1). При этом удельный вес лесо- и пиломатериалов в 2001 году несколько увеличился при одновременном сужении сегмента целлюлозы (рис. 3.4.3)

Рисунок 3.4.3

Динамика структуры российского экспорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий в 2000 - 2001 гг., % валютной выручки



Источник: ГТК

Находясь на ведущей позиции по экспорту круглых лесоматериалов в натуральных показателях (кстати, это единственное «первое место» РФ), Россия уступает США по получаемым от данной статьи экспорта доходам. По экспорту пиломатериалов и фанеры Россия опережает лишь Германию и Францию, не относящихся к наиболее богатым лесом странами. По поставкам бумаги и картона РФ как минимум в 1,7 раза отстает от ближайшего из ведущих экспортеров (даже по доле, исчисленной по натуральным показателям).

Таблица 3.4.1

Доля ведущих стран-экспортеров лесобумажной продукции в 2000 г., %

Страна	Круглые лесоматериалы		Пиломатериалы		Бумага и картон	
	объем	стоимость	объем	стоимость	объем	стоимость
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
США	24,1	37,2	5,4	8,3	12,3	15,2
Канада	3,5	4,2	43,1	47,7	15,8	11,0
Швеция	1,7	1,3	9,6	8,0	9,4	8,5
Финляндия	0,3	0,5	7,3	5,7	12,0	11,5
Германия	7,8	7,0	2,0	1,8	8,2	10,3
Франция	3,7	4,8	1,1	1,2	4,4	4,4
Россия	35,3	21,6	6,9	2,8	2,5	1,3
Прочие	23,6	23,4	24,6	24,5	35,4	37,8

Источник: ГТК, материалы отечественной и зарубежной прессы

Россия экспортирует лесобумажную продукцию более чем в 100 стран мира. По поставкам круглого леса ведущие позиции занимают Финляндия (около 30% общего объема поставок в 2000 г.), Япония и Китай (около 20% каждый) и Швеция (около 10%). Крупными импортерами пиломатериалов являются Япония и Египет (около 8,5% каждый), Великобритания и Германия (примерно по 7%). Значительная часть пиломатериалов (около 17%) поставляется в страны СНГ. Около 60% российского экспорта фанеры приходится на США (на уровне 20%), Великобританию (15%), а также Германию, Египет и Эстонию. Крупнейшим импортером целлюлозы является Китай, на долю которого приходится более 35% российского экспорта.

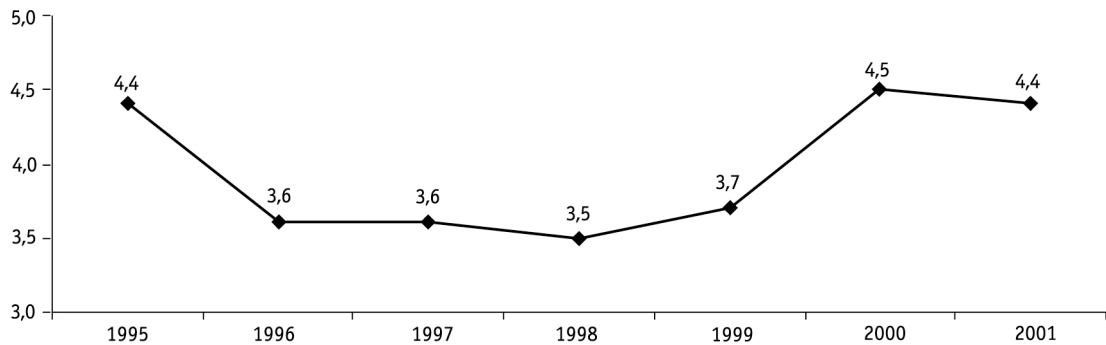
Начиная с 1995 г. объем экспорта России неуклонно снижался, достигнув «дна» в 1998 году. Однако кризис 1998 года, в конечном счете, оказал положительное воздействие на внешнеторговую деятельность лесопромышленного комплекса, как и в случае с другими экспортно-ориентированными отраслями: вследствие удешевления рубля валютная выручка увеличилась. Однако по исчерпанию эффекта девальвации националь-

ной валюты поставки за рубеж снова стали сокращаться. Так в 2001 г. объем экспорта упал почти на 100 млн долл. (рис. 3.4.4). Стагнация экспорта, судя по всему, будет наблюдаться и по результатам 2002 г. По данным за 1 полугодие 2002 г. суммарный объем поставок за границу составил около 2 млрд долларов.

О состоянии и тенденциях мирового лесобумажного рынка и перспективах на нем российского экспорта речь пойдет далее.

Рисунок 3.4.4

Валютная выручка России от экспорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий в 1995-2001гг., млрд долл.



Источник: Госкомстат, ГТК

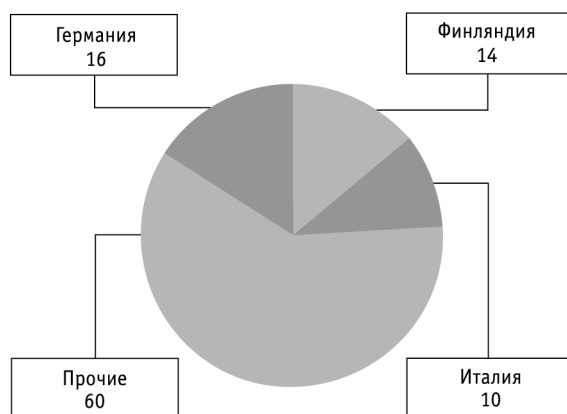
За первое полугодие 2002 г. объем экспорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий составил 2,4 млрд долл. — 5,4% от общего объема экспорта (по данным Госкомстата, ГТК).

Импорт

Объем импорта лесобумажной продукции в Россию составил в истекшем году чуть менее 1,7 млрд долларов. Ввоз обусловлен преимущественно экономической целесообразностью поставок сырья на отечественные перерабатывающие предприятия, расположенные на значительном удалении от его российских производителей или отсутствием (низким качеством) некоторых видов российской продукции деревообработки и целлюлозно-бумажной промышленности.

Рисунок 3.4.5

Структура импорта лесобумажной продукции Россией, %



Источник: ГТК

Около двух третей стоимостного объема ввозимой на территорию РФ продукции лесопромышленного характера составляют изделия целлюлозно-бумажной отрасли. К ним в первую очередь относятся не производимые в России сорта высококачественных и специальных бумаг. Вместе с тем, в структуре импорта присутствует продукция, потребность в которой вполне может быть удовлетворена отечественными производителями (изделия гигиены, тара и т. д.). Из изделий деревообработки в Российскую Федерацию поставляются строительные материалы (оконные и дверные блоки, паркет, отделочные панели — преимущественно из Финляндии, Словении, Италии, Германии), древесные плиты (в основном из Германии, Польши, Италии), мебель (крупнейшие поставщики — Италия, Польша, Финляндия, Германия). В общем объеме импорта лесобумажной продукции в Россию превалирует Германия (рис. 3.4.5).

Динамика импорта лесопродукции во многом определяется тенденциями изменения курса рубля. В период валютной стабилизации объемы поставок на внутренний рынок возрастают, тогда как девальвация рубля практически сразу обуславливает падение импорта. В 2001 г. ввоз в РФ лесопродукции под влиянием этих факторов увеличился на 0,4 млрд долл.

Причиной могло стать увеличение спроса на продукцию лесопромышленного комплекса, соответствующую мировому уровню, однако в этих условиях возрастает конкурентное давление на отечественных производителей, выпускающих качественную продукцию.

3.5 Структура организации отрасли

Неоднократные попытки реорганизации структуры управления лесным комплексом России, предпринимавшиеся в течение 90-х годов, пока не привели к однозначно положительным результатам. Для генезиса данной системы характерно множество объединений и слияний функций охраны и преумножения лесного фонда и его промышленного использования, а также попеременное превалирование производственного и территориального принципа руководства.

В настоящее время функции управления лесными ресурсами и координации лесоперабатывающей промышленностью разделены. Вопросы, связанные с охраной и эксплуатацией лесов, находятся в ведении Министерства экологии и природных ресурсов РФ, тогда как проблемы, относящиеся к сфере лесной промышленности, курирует Департамент промышленной и инновационной политики в лесопромышленном комплексе Минпромнауки РФ. Разделение полномочий в вопросах государственного управления лесным комплексом между двумя министерствами и очевидные диспропорции в генерируемых финансовых потоках в ряде случаев приводят к снижению эффективности механизма государственного управления отраслью.

В то же время количество предприятий, находящихся в государственной (или муниципальной) собственности, в настоящее время крайне невелико. По состоянию на начало 2001 г. их доля в общей численности лесопромышленных компаний не превышает 4%. Подавляющее большинство предприятий находится в частной собственности. Однако в основном это мелкие компании: если по числу предприятий «частный сектор» лесной промышленности составляет более 90%, то его доля в общем объеме производства существенно скромнее — 41% (рис. 3.5.1). Присутствует в отрасли и иностранный капитал, причем если общее количество компаний, принадлежащих иностранным владельцам, крайне ограничено (всего 0,9% от общей численности), то их вклад в производство весьма весом — 25%.

Рисунок 3.5.1

Структура собственности ЛПК в 2000 г.

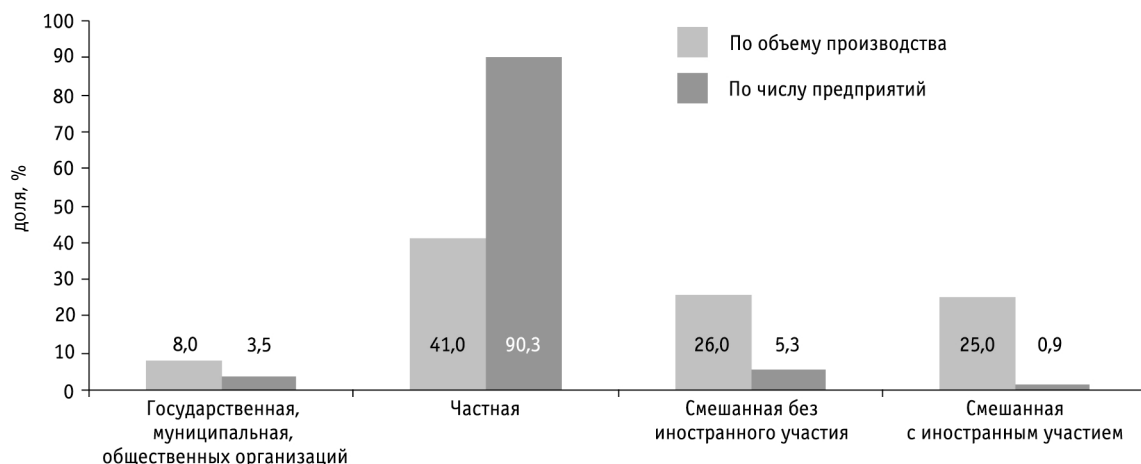
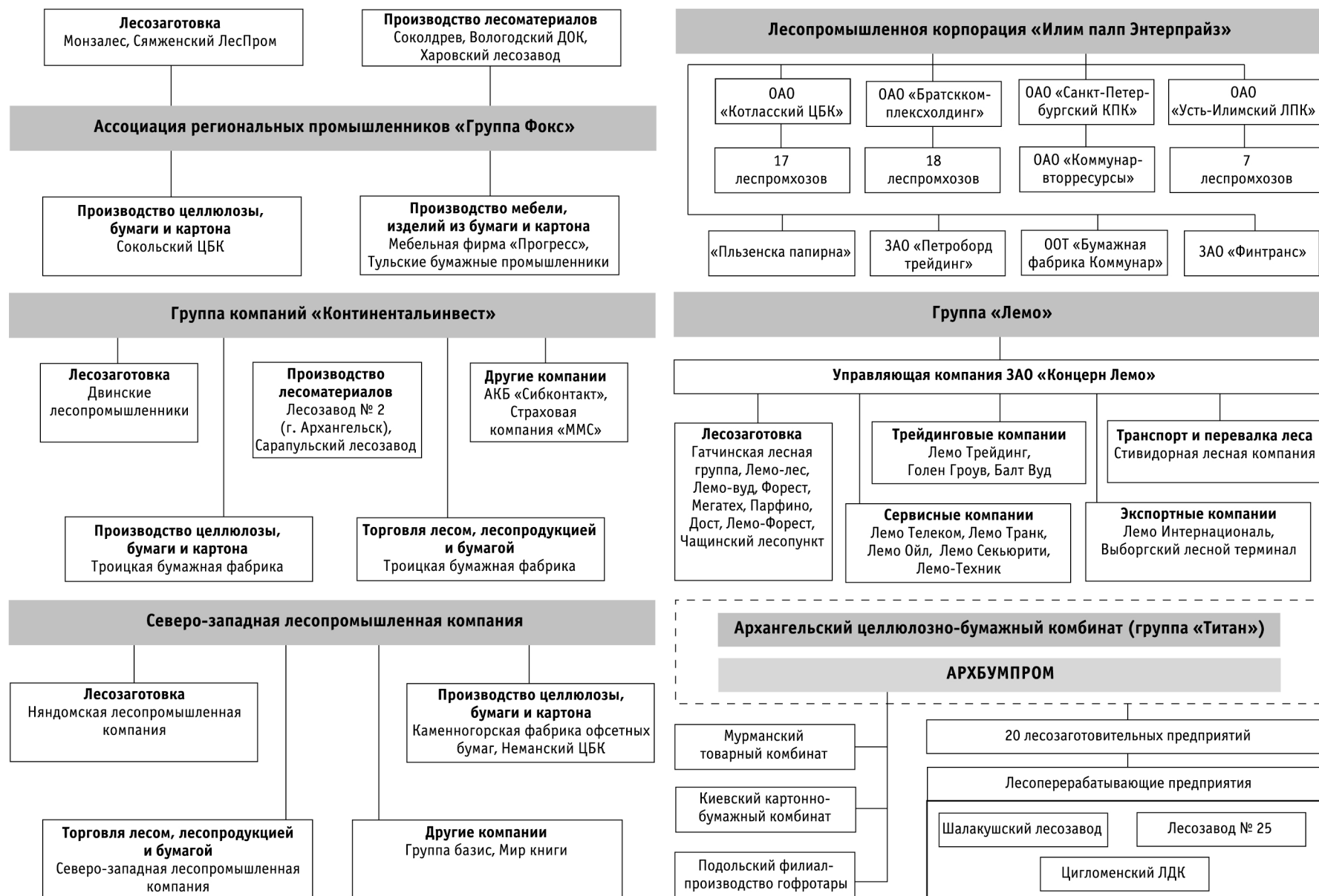


Рис. 3.5.2

Отдельные крупные холдинговые компании, оперирующие в лесном комплексе России*



*схема призвана дать общее представление о корпоративной структуре отрасли и не претендует на полноту

В течение последних лет в отрасли стал наблюдаться процесс постепенной консолидации отрасли на базе крупнейших компаний, занятых, как правило, в целлюлозно-бумажной промышленности. Уже сейчас среди 200 крупнейших российских предприятий (рейтинг «Эксперт-200») фигурируют 9 лесопромышленных корпораций, общий объем реализации которых в 2000 г. составил 55,6 млрд рублей (около 2 млрд долларов). К ним относятся «Илим Палп Энтерпрайзиз» (33 место в рейтинге), Сыктывкарский ЛПК (57), Архангельский ЦБК (66), АО «Волга» (68), «Континентальинвест» (70), «Кондопога» (76), «Светогорск» (81), «Соликамскбумпром» (110), Сегежский ЦБК (180). Часть из них представляет холдинговые структуры, объединяющие как лесозаготовительные предприятия, так и компании, специализирующиеся на продукции более высоких переделов (например, «Илим Палп Энтерпрайзиз») и построенные на принципе вертикальной интеграции. Бесспорным их преимуществом является контроль над всеми основными технологическими переделами, что существенно повышает эффективность работы. Однако общий уровень интеграции в отрасли остается пока весьма низким.

Свидетельством того, что крупными отечественными финансово-промышленными структурами (в том числе до недавнего времени не имевшими прямого отношения к лесному и лесопромышленному бизнесу) осознан реальный потенциал ЛПК, является обострение борьбы за владение наиболее привлекательными с точки зрения перспектив развития деревообрабатывающими и целлюлозно-бумажными предприятиями. Активками в лесном комплексе все больше интересуются такие компании как «Северсталь», «Сибал». По некоторым сведениям в 2002 г. контроль над Мезенским лесозаводом и Мезенской лесопромышленной компанией получила нефтяная компания «ЛУКОЙЛ». Приход новых собственников может способствовать повышению эффективности работы отрасли и привлечению дополнительных инвестиций. Вместе с тем, в ряде случаев методы, применяемые в процессе передела собственности, далеки от цивилизованных и скорее вносят дезорганизацию в работу отрасли и ухудшают и без того не блестящий образ России за рубежом. Однако если процесс конкурентной борьбы удастся упорядочить в рамках соответствующего современным требованиям законодательства и обеспечить неангажированность судебных и арбитражных органов, то формирование вертикально интегрированных структур может стать предпосылкой возрождения ЛПК.

3.6 Финансовое состояние предприятий

Финансовые показатели деятельности предприятий лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности в 2001 году ухудшились по сравнению с предыдущим. Несмотря на то, что отрасль в целом оставалась рентабельной, объемы полученной прибыли сократились. Всего по итогам года компаниями лесопромышленного комплекса была получена прибыль в размере 15,7 млрд руб., что на 9% меньше, чем в 2000 г. (таблица 3.6.1). При этом доля убыточных компаний в лесной отрасли несколько выросла, в то время как в целом по промышленности данный показатель снизился.

Таблица 3.6.1

Динамика балансовой прибыли (убытка) по предприятиям лесопромышленного комплекса в 2000-2001 гг.

Показатель	2000	2001	янв.-апр. 2002
Балансовая прибыль рентабельных предприятий, млн руб.	22123	20827	6291
Балансовый убыток нерентабельных предприятий, млн руб.	4857	5118	1994
Балансовая прибыль (убыток) по отрасли в целом, млн руб.	17266	15709	4297
Доля убыточных предприятий			
в ЛПК	53,9	55,9	52,9
в общем числе предприятий, %			
в промышленности в целом	39,7	37,8	44,3

Источник: Госкомстат РФ

Уровень кредиторской задолженности лесопромышленных предприятий практически не изменился, увеличившись лишь на 0,2 млрд рублей, и составил 54,9 млрд руб.. При этом предприятия отрасли сумели обеспечить существенное снижение объема просроченной задолженности. Если по состоянию на 01.01.2001 г. доля платежей, не выплаченных в срок, превышала половину всей кредиторской задолженности, то через год этот показатель уменьшился до 49,7%. В абсолютном выражении просроченная кредиторская задолженность составила на начало 2002 года 27,3 млрд руб., что на 2,7 млрд руб. меньше, чем на 01.01.2001 г.

Рост накопленной дебиторской задолженности происходил значительно быстрее по сравнению с «кредиторкой». По состоянию на 01.01.2002 долги перед предприятиями лесопромышленного комплекса достигли 28,6 млрд рублей, увеличившись на 1 млрд рублей. В то же время работа по обеспечению своевременного поступления платежей была в целом успешной: доля просроченной дебиторской задолженности сократилась почти на 4 пункта, составив немногим более четверти от общего объема «дебиторки».

Основная часть просроченной кредиторской задолженности предприятий лесной промышленности приходится на долю поставщиков сырья и материалов. При этом внимание, уделяемое работе по погашению обязательств перед контрагентами, привело к тому, что удельный вес данной группы кредиторов в истекшем году снизился на

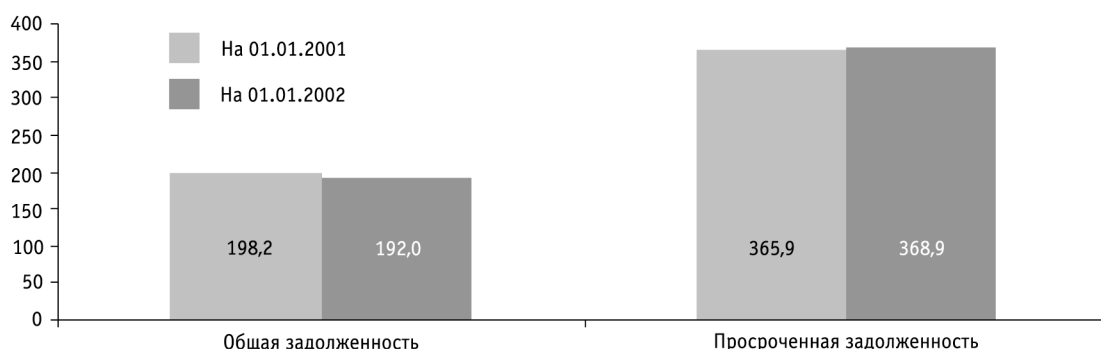
0,5 пункта, составив 31,5%. Одновременно несколько возрос удельный вес несвоевременно выплаченных долгов перед бюджетом, притом, что доля задержанных выплат во внебюджетные фонды несколько сократилась.

Несмотря на то, что абсолютная величина просроченной задолженности покупателей продукции лесопромышленного комплекса незначительно сократилась (-0,2 млрд руб.), удельный вес данной группы должников вырос до 81,1%, увеличившись по сравнению с 1 января 2001 г. на 5,5 пункта.

Разрыв между уровнем обязательств предприятий лесопромышленного комплекса и уровнем задолженности перед ними остается высоким (практически двукратным по общей величине задолженности и более чем трехкратным по просроченной). Существенных сдвигов структуры данного соотношения в течение истекшего года не произошло. Несмотря на то, что общий объем обязательств отрасли относительно величины задолженности несколько снизился, аналогичный показатель по просроченной задолженности показал рост (рис. 3.6.1).

Рисунок 3.6.1

Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности по предприятиям лесопромышленного комплекса в 2000 и 2001 гг., % (Объем дебиторской задолженности=100%)



Источник: Госкомстат РФ

3.7 Материально-техническая база и инвестиционная активность

Материально-техническая база

Материально-техническая база отрасли находится в крайне неудовлетворительном состоянии, положение здесь может быть оценено как близкое к критическому. Средний возраст машин и оборудования достигает 25 лет. Износ большинства из них по отрасли составляет 70–80 процентов. Более половины лесосечных машин и нижнескладского оборудования подлежит списанию. В целлюлозно-бумажной промышленности только 5 процентов основного технологического оборудования соответствует мировому уровню, более 50 процентов требует модернизации, 45% — полной замены. Фактические сроки эксплуатации основного технологического оборудования превышают нормативные в среднем на 80 процентов. Объемы ввода нового оборудования и техники в два раза меньше выбывающих производственных фондов. Удельный вес продукции, получаемой с применением прогрессивных технологических процессов, составляет менее трети, а по многим ее видам менее 10% (таблица 3.7.1).

Таблица 3.7.1

Удельный вес продукции, получаемой с применением прогрессивных технологических процессов, %

№ п/п	Наименование продукции	1998	1999	2000	2001 (оценка)	Прогноз	
						2002	2003
1.	Сортиментная заготовка древесины с использованием харвестеров и форвардеров	8,0	8,0	10,0	12,0	13,0	13,0
2.	Пиломатериалы с нормируемой влажностью	26,0	27,0	28,0	29,0	30,0	32,0
3.	Фанера клееная большеформатная	28,0	31,0	31,0	32,0	33,0	34,0
4.	Древесные плиты средней плотности	3,0	3,0	4,0	5,0	7,0	11,0
5.	Целлюлоза и целлюлозные полуфабрикаты, выработанные на основе технологий бесхлорной отбели и замкнутого водооборота	1,5	1,5	10,0	20,0	25,0	27,0
6.	Специальные виды бумажных материалов для обеспечения высоких технологий в химической промышленности, машиностроении, авиакосмической промышленности	1,5	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5
7.	Экологически чистые биостимуляторы, консерванты, лекарственные препараты	1,5	1,5	2,0	2,0	2,2	2,5

Источник: российские СМИ

Российские и иностранные инвестиции

Ежегодная потребность отрасли в инвестициях составляет десятки миллиардов рублей. Особенно остро данная проблема стоит для предприятий целлюлозно-бумажной промышленности. Около 20 лет новые предприятия не сооружались. До 2005 года в развитие этой отрасли необходимо вложить не менее 120 млрд рублей. В противном случае отечественная продукция утратит конкурентоспособность. Для оптимального развития всего лесного комплекса общий объем капиталовложений, по оценкам специалистов, должен составить 1,3 трлн руб. в течение ближайших 15 лет.

Вместе с тем, инвестиционная активность в отрасли в истекшем году снизилась: размер привлеченных ресурсов составил только 16,2 млрд рублей, сократившись на 1,1 млрд по сравнению с предшествующим периодом. Основная причина этого — в ухудшении финансового положения предприятий, средства которых являются основным источником инвестиций в отрасли: на их долю в 2001 г. приходилось около 87% суммарных капиталовложений.

Доля ЛПК в общем объеме инвестиций в основной капитал промышленных предприятий составляет менее 3%. По этому показателю отрасль занимает последнее место среди крупных отраслей российской индустрии.

Для зарубежных инвесторов лесной комплекс России остается наименее привлекательным сегментом отечественной промышленности. В 2001 году в лесопромышленный комплекс было направлено 241 млн долларов иностранных инвестиций (таблица 3.7.3), что на 16 млн долларов меньше уровня 2000 года. По данному показателю ЛПК уступает всем основным отраслям, почти в 6,6 раза отставая от наиболее привлекательной, пищевой, промышленности и в 2 раза — от цветной металлургии. Сопоставимо низкий уровень заинтересованности у зарубежных инвесторов вызвала в прошедшем году лишь нефтехимия.

Таблица 3.7.3

Иностранные инвестиции по основным отраслям промышленности в 2001 г.

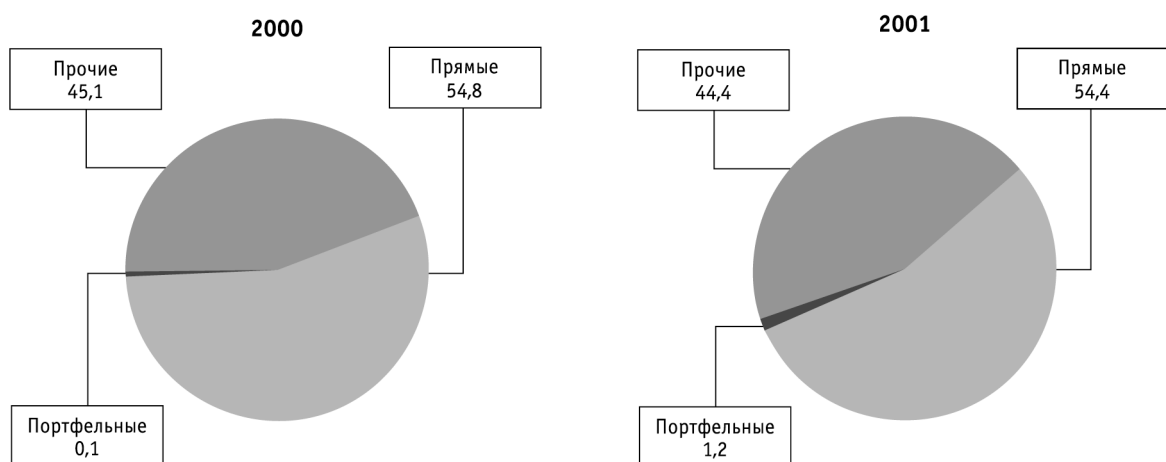
	Поступило, млн долл.		В % к итогу	
	2001	1 полугодие 2002	2001	1 полугодие 2002
Всего иностранных инвестиций	14258	8368	100,0	100,0
Промышленность — всего	5662	3245	39,7	38,8
в том числе по отраслям:				
Пищевая	1557	642	10,9	7,7
Черная металлургия	1072	490	7,5	5,9
Топливная	1023	821	7,2	9,8
Машиностроение и металлообработка	703	244	4,9	2,9
Цветная металлургия	475	501	3,3	
Химическая и нефтехимическая	275	119	1,9	1,4
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	241	138	1,7	1,7
Прочие	316	93	2,2	1,1

Источник: Госкомстат РФ

Что касается структуры иностранных капиталовложений в ЛПК в 2001 году, то она мало изменилась по сравнению с предшествующим периодом (рис. 3.7.1), если не считать роста доли портфельных инвестиций. Однако учитывая, что в долларовом исчислении данные величины ничтожно малы (0,2 и 3 млн, соответственно), говорить о существенной активизации на рынке акций лесопромышленных компаний не приходится. По-прежнему более половины зарубежных инвестиций составляют прямые, а доля кредитных ресурсов (группа «прочие») колеблется около значения 45%.

Рисунок 3.7.1

Структура иностранных инвестиций в российский ЛПК в 2000-2001 гг., %



Источник: Госкомстат РФ

В первом полугодии 2002 г. в лесопромышленный комплекс поступило 138 млн долл. иностранных инвестиций, в том числе прямых 39 млн (28,3%), портфельных 7 млн (5,1%) и прочих 92 млн (66,7%).